

## ROMÂNIA

DOSAR NR. 614/2/2016

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALSENTINȚA NR.2719  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 23.09.2016  
CURTEA COMPUSĂ DIN:  
PREȘEDINTE: MARIUS - CRISTIAN ISPAS  
GREFIER: DANIELA ȘTEFAN

Pe rol se află spre soluționare administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâta **PISICĂ (CONSTANTIN ) MARIETA** având ca obiect „ constatarea calității de lucrător/colaborator al securității OUG 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** prin consilier juridic ..... în baza delegației de reprezentare de la dosar, lipsind pârâta **PISICĂ (CONSTANTIN ) MARIETA**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință după care,

Curtea, conform art. 131 ncp și disp. art. 10 din Legea 554/2004 se constată competentă material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, raportat la art. 238 ncp estimează durata procesului la maxim 1 lună, excepții nu sunt invocate, iar față de disp.art. 255-258 ncp acordă cuvântul părții prezente pe probe.

Reprezentantul reclamantului solicită proba cu înscrisuri, respectiv cele existente la dosarul cauzei și învederează că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea, în baza art. 255-258 ncp, încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei, ia act că nu mai sunt alte cereri de formulat, față de disp.art. 244 alin 1 ncp constată încheiată cercetarea judecătorească, sens în care, acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și motivată în raport de înscrisurile depuse la dosarul cauzei și a se constata în sarcina pârâtului existența calității de colaborator al Securității.

Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 28.01.2016 pe rolul Curții de Apel București-Secția a VIII a Contencios Administrativ Și Fiscal reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâta **PISICĂ (CONSTANTIN ) MARIETA** a solicitat a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe pârâtă, născută la data de 24.02.1962 în Budești, județ Călărași, fiica lui Dumitru și Maria, domiciliată în localitatea . . . , județul Călărași.

În fapt, în esență, doamna **PISICĂ (CONSTANTIN ) MARIETA** ocupă funcția de membru al Consiliului Local al comunei Luica, județul Călărași, astfel încât CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător/colaborator al acesteia persoanele care au candidat sau au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/1507/20.08.2015, pârâta fiind agent tarifar la Sucursala ADAS Călărași, punctul operativ Oltenița a fost recrutată de Inspectoratul

Județean de Securitate Călărași „pentru încadrarea elementelor ce fac parte din formația de dansuri populare” a Clubului Șantierului Naval Oltenița.

A semnat, indescifrabil un Angajament olograf la data de 04.08.1986 prin care a preluat numele conspirativ „ILEANA”.

Sub acest nume, pârâta a colaborat cu Securitatea prin furnizare de informații, respectiv informații care au făcut referire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și informațiile vizând îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În consecință, în raport de toate motivele învederate și înscrisurile depuse la dosar, reclamantul a solicitat a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe doamna PISICĂ(CONSTANTIN)MARIETA.

Prin **întâmpinarea** formulată în cauză de către pârâta **PISICĂ (CONSTANTIN ) MARIETA** s-a solicitat respingerea acțiunii, întrucât nu a făcut parte din formația de dansuri populare.

**Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea a admis cererea formulată de reclamant pentru următoarele considerente:**

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin colaborator al Securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...). Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Curtea a reținut că voința legiuitorului a fost în sensul de a pune pe același plan, sub aspect probator, notele și informațiile scrise de informator cu consemnările lucrătorilor Securității, toate aceste documente bucurându-se de prezumția relativă de veridicitate. Însă, pentru a se produce efectul urmărit de recurent, consemnările cuprinse în rapoartele de evaluare din dosarele pârâtului trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist săvârșite de persoane determinate sau cel puțin determinabile.

Curtea a examinat dispozițiile prevăzute de OUG nr. 24/2008 și a reținut că scopul reglementării a fost definit în preambulul ordonanței, ca fiind „continuarea, într-un mecanism nou, a procesului de deoalare a activităților exercitate de regimul comunist”, care a realizat, în special prin intermediul Securității, „o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și a libertăților fundamentale”.

Scopul ordonanței, enunțat în acești termeni, răspunde unor exigențe politice ale societății românești și dreptului la informație consacrat prin art. 31 din Constituția României.

Curtea a reținut că în persoana pârâtului sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de lege, având în vedere copiile certificate de pe documentele aflate în arhiva C.N.S.A.S. și care atestă faptul că acesta a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, rezultă din actele dosarului că pârâtul a furnizat informații în legătură cu ascultarea postului Europa Liberă de anumite persoane sau a indicat persoanele care spuneau bancuri cu caracter dușmănos la adresa orânduirii sociale (*file 17-21, 27-38, mapa anexă file 41-42, alte note informative file 43-48*). Deși pârâta invocă o doză de reținere în discuțiile cu autoritățile de la acea vreme, recunoaște contactarea sa de către organele de poliție cu intenția de oferi informații. Rapoartele securității județene și notele scrise atestă faptul că recrutarea a fost realizată în mod complet.

Curtea a apreciat corecte considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 980 din 25 iunie 2009, conform cărora prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 definesc noțiunea de „colaborator al securității” și nu contravin principiului neretroactivității legii. Ordonanța urmărește scopul de deconspirare, enunțat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, prin consemnare publică- publicarea în M. Of. al României, Partea a III-a și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către C.N.S.A.S., în temeiul art. 12 alin. (1) din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și

a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea ori numirea în aceste demnități sau funcții.

Curtea Constituțională a constatat că exigențele unei vieți democratice, așa cum transpar ele din ansamblul reglementărilor constituționale și legale, impun ca persoanele vizate de textul ordonanței să poată fi identificate și cunoscute de opinia publică.

Potrivit art. 28-35 din Constituția României din 1965, cetățenii republicii socialiste aveau totuși drepturi și libertăți care prin activitatea organelor de supraveghere și securitate au fost restrânse în mod nejustificat: cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor. Libertatea cuvântului, presei, întrunirilor, mitingurilor și demonstrațiilor nu pot fi folosite în scopuri potrivnice orînduirii socialiste și intereselor celor ce muncesc. Orice asociație cu caracter fascist sau antidemocratic este interzisă. Participarea la astfel de asociații și propaganda cu caracter fascist sau antidemocratic sînt pedepsite prin lege. Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează și funcționează liber. Modul de organizare și funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege. Școala este despărțită de biserică. Nici o confesiune, congregație sau comunitate religioasă nu poate deschide sau întreține alte instituții de învățămînt decît școli speciale pentru pregătirea personalului de cult. Cetățenilor Republicii Socialiste România le este garantată inviolabilitatea persoanei. Nici o persoană nu poate fi reținută sau arestată dacă împotriva ei nu există probe sau indicii temeinice că a săvîrșit o faptă prevăzută și pedepsită prin lege. Organele de cercetare pot dispune reținerea unei persoane pe o durată de cel mult 24 de ore. Nimeni nu poate fi arestat decît pe baza unui mandat de arestare emis de tribunal sau de procuror. Dreptul de apărare este garantat în tot cursul procesului. Domiciliul este inviolabil. Nimeni nu poate pătrunde în locuința unei persoane fără învoirea acesteia, decît în cazurile și în condițiile anume prevăzute de lege. Secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice este garantat. Dreptul de petiționare este garantat. Organele de stat au obligația de a rezolva petițiile cetățenilor privind drepturi și interese personale sau obștești. Cel vătămat într-un drept al său printr-un act ilegal al unui organ de stat poate cere organelor competente, în condițiile prevăzute de lege, anularea actului și repararea pagubei.

Curtea a apreciat că prin supravegherea și urmărirea repetată, sistematică din partea Securității și a colaboratorilor săi, drepturile prevăzute de Constituția din anul 1965 dobîndeau un conținut iluzoriu, prin restrîngerea lor.

Pentru aceste motive, sesizarea CNSAS este întemeiată și va fi admisă, conform art. 2 din OUG nr. 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâta **PISICĂ (CONSTANTIN) MARIETA** domiciliată în localitatea . . . , județul Călărași.

Constată calitatea de colaborator al Securității cu privire la pârâtă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, depus la sediul acestei instanțe.

Pronunțată în ședință publică, azi, **23.09.2016**.

**PREȘEDINTE,  
MARIUS-CRISTIAN ISPAS**

**GREFIER,  
DANIELA ȘTEFAN**

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 614/2/2016  
se legalizează de noi

T. Stăni

S-a anulat chitanța / nota de vârsament Nr. ....  
..... în sumă de .....  
CREDENȚĂ

Deputatului pentru muncă  
la 11.11.2016